

# KLAIPĖDOS LOPŠELIS-DARŽELIS „VERSMĖ“

## Apklausoje „Ištaigos vidaus auditas“ atsakymų rezultatai ir rekomendacijos

2021-05-05

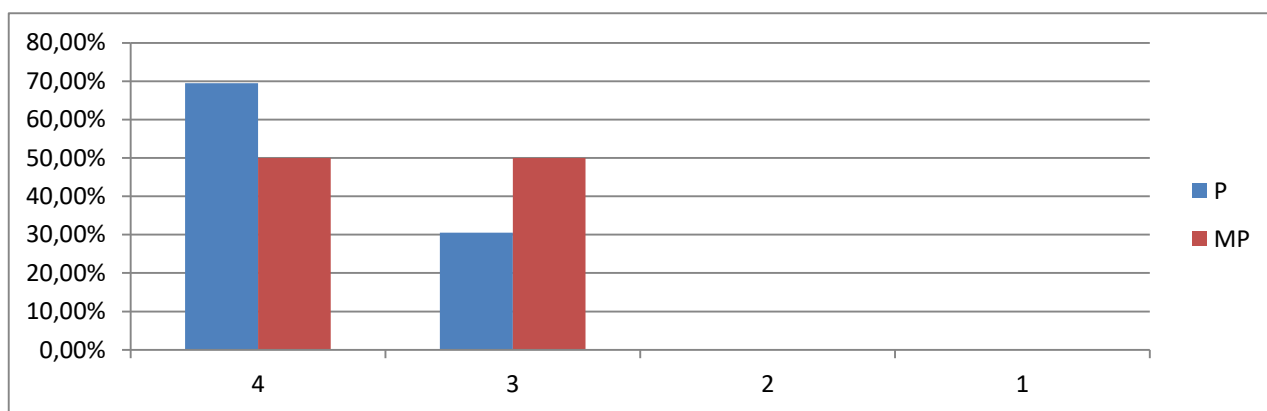
Auditas atliktas vadovaujantis vidaus audito metodika. Duomenys buvo renkami apklausoje būdu. Apklausoje dalyvavo 36 pedagogai, 10 mokytojo padėjėjų. Apklausoje dalyviai buvo informuoti apie galimybę / būtinybę vertinimuose atsižvelgti į ugdymo planus, metines ir kt. ataskaitas, vaikų pasiekimų vertinimus ir siekti juose pristatomos informacijos bei apklausoje duomenų suderinamumo.

Apklausa atlikta įsivertinant veiklos srities „Parama ir pagalba vaikui, šeimai“ rodiklį 4.2. „Vaiko poreikių tenkinimas“ giluminis auditas.

### Rezultatų aprašymas.

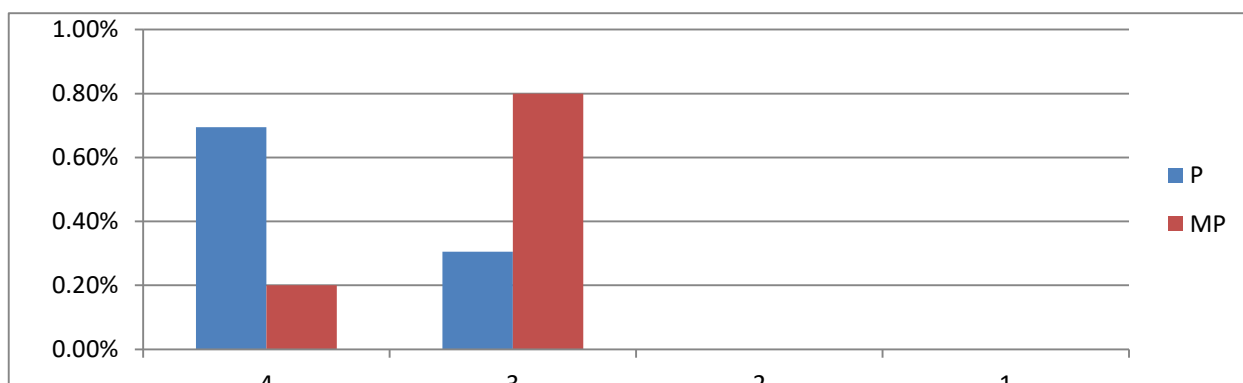
#### 4.2. Vaiko poreikių tenkinimas.

##### 4.2.1. Individualių vaiko saugumo, emocinių, fizinių ir socialinių poreikių tenkinimas.



Kalbant apie *individualių vaiko saugumo, emocinių, fizinių ir socialinių poreikių tenkinimą*, vertinimo lygis išlieka geras, pasiskirsto tarp ketvirto ir trečio lygių. 69,44 % pritaria nuomonei, kad šioje srityje vyrauja pasiekimai. 30,56 % pedagogų galvoja, kad šioje srityje dar galimos tobulėjimo perspektyvos. Mokytojo padėjėjų nuomonė pasiskirsto tolygiai tarp ketvirto ir trečio lygių.

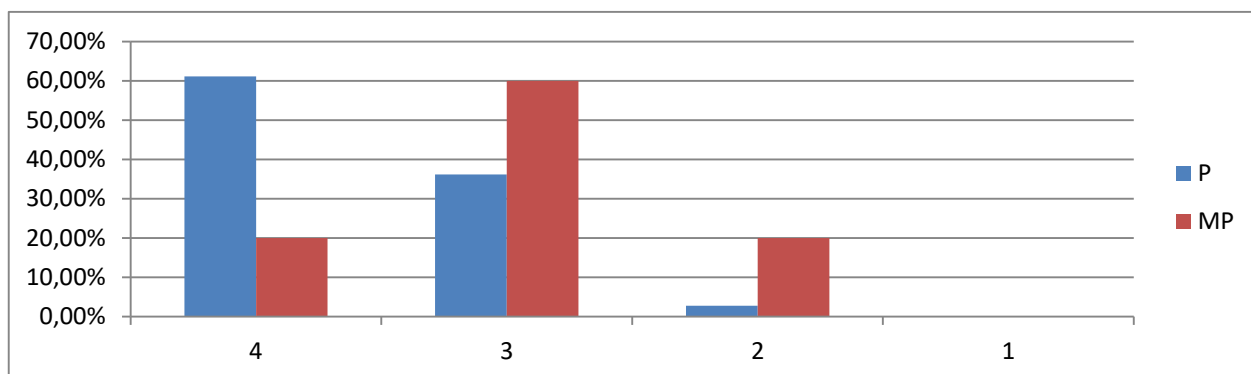
##### 4.2.2. Vaiko asmeninės raiškos tenkinimas.



Analizuojant respondentų atsakymus apie *vaiko asmeninės raiškos tenkinimą*, vertinimo lygis taip pat išlieka geras, pasiskirsto tarp ketvirto ir trečio lygių. 69,67 % pritaria nuomonei, kad šioje srityje vyrauja pasiekimai. 30,33 % pedagogų galvoja, kad šioje srityje dar galimos tobulėjimo perspektyvos. Mokytojo padėjėjų nuomonė pasiskirsto tarp ketvirto ir trečio lygių. Trečią lygį

renkasi 80 % respondentų, kurių nuomone, pasiekimų yra daug, bet yra ir neišnaudotų galimybių tobulėti šioje srityje.

#### 4.2.3. Pedagoginė ir socialinė pagalba.

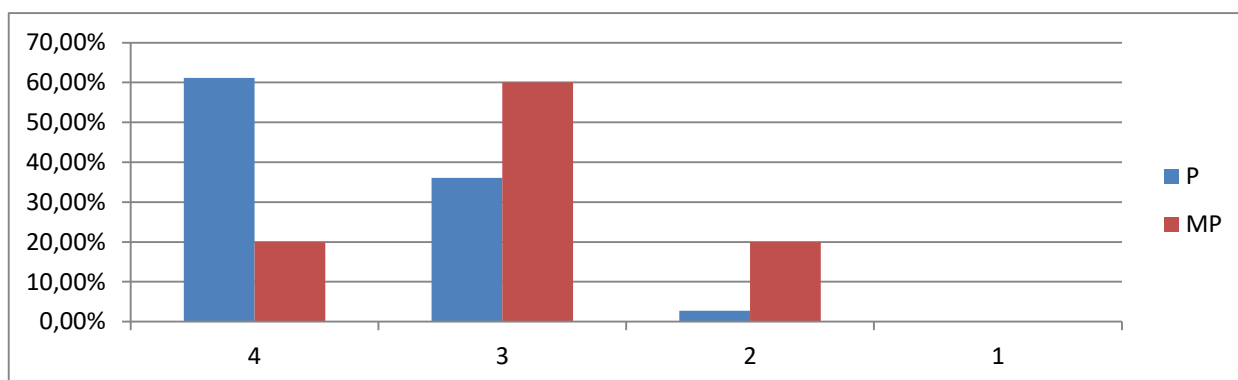


Kalbant apie *pedagoginę ir socialinę pagalbą*, 60 % pedagogų ir 20 % mokytojų padėjėjų vertina 4 lygiu: įstaigoje yra veiksminga pedagoginė ir socialinė pagalba, respondentai ją aukštu lygiu teikia visiems įstaigą lankantiems vaikams. 3 lygiu vertina 36 % pedagogų ir 60 % mokytojų padėjėjų – teikiant pagalbą vertintojai galimai susidūrė su sunkumais koronaviruso karantino metu bendradarbiaujant su šeima bei kai kuriose grupėse dėl karantino pablogėjusių vaikų lankomumu.

Šio pagalbinio rodiklio vertinime jau atsiranda ir 2 lygio vertinimų (2,7 % pedagogų – 1 atsakymas, 20 % mokytojų padėjėjų – 2 atsakymai). Tai reiškia, kad respondentai savo darbą šioje srityje vertina kaip epizodinį, ne visada veiksmingą, teikiamą tik ypatingai būtiniais atvejais. Kokios priežastys lėmė taip vertinti savo darbą?

Kadangi šiais metais atliekamas veiklos rodiklio *Vaiko poreikių tenkinimas* vertinimas, jame nėra klausimų apie tai, kaip pedagogai ir mokytojų padėjėjai vertina savo pasirengimą dirbti ir kokių žinių jiems trūksta. Būtų gerai, kad apie tai respondentai pažymėtų 2020–2021 m. m. savianalizės anketose ir jiems būtų suteikta papildoma galimybė tobulėti.

#### 4.2.4. Vaiko sveikatos stiprinimas.



Pasaulį sukrėtusi COVID-19 viruso pandemija neaplenkė Lietuvos, o tuo pačiu ir mūsų įstaigos. Vaikų sergamumas, remiantis Lietuvoje atliktais tyrimais, ūminėmis infekcinėmis ligomis pandemijos metu sumažėjo, bet atsirado kita problema – mažėjo vaikų fizinis aktyvumas. Vertinti įstaigos vaikų sveikatos stiprinimo priemonių, numatytų įstaigos ilgalaikėje 2019–2023 m. programoje „Sveika mokykla – stipri ateitis“, įgyvendinimą ir jos poveikį vaikų sveikatos stiprinimui yra sudėtinga. Kiekvienas respondentas, vertindamas įstaigos *vaikų sveikatos stiprinimą*, tikėtina, rėmėsi tik savo grupėje įgyvendintų sveikatinimo priemonių ir vaikų sergamumo rezultatais. Bendrų veiklų organizuoti karantino sąlygomis nebuvo galimybių.

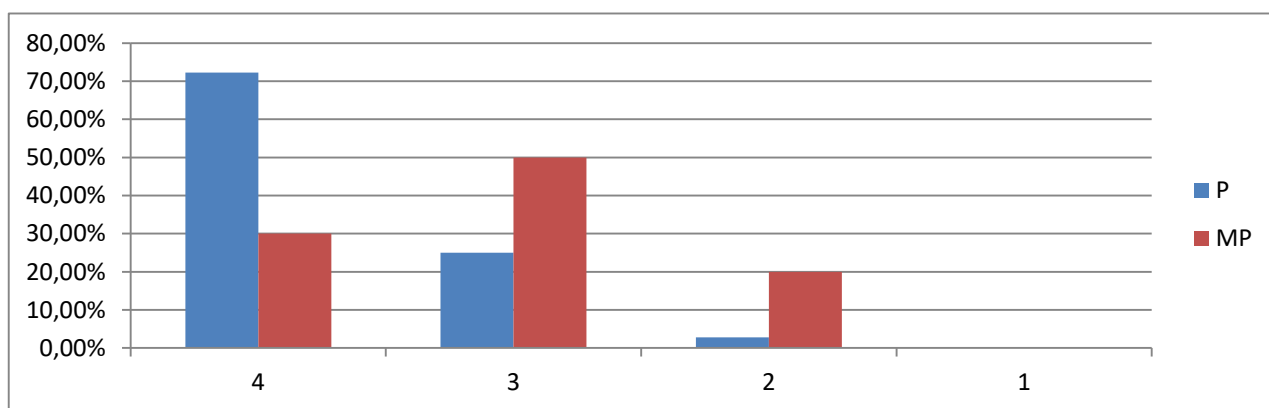
Šio rodiklio vertinimai tarp bendruomenės narių pasiskirstė taip: 4 lygiu vertina 61 % pedagogų ir 20 % mokytojų padėjėjų. Jie teigia, kad yra sudarytos palankios sąlygos vaikų sveikatai stiprinti, sergamumo rodikliai žemi, visai bendruomenei yra žinoma ir priimtina vaikų sveikatos stiprinimo politika bei jos įgyvendinimo strategija.

3 lygiu – 36 % pedagogų ir 60 % mokytojų padėjėjų, manantys, kad pasiekimų yra daugiau nei trūkumų.

1 pedagogas (3 %) ir 2 mokytojų padėjėjai (20 %) vertina 2 lygiu ir mano, kad įstaiga turi sveikatos stiprinimo politiką ir jos įgyvendinimo strategiją, bet tik nedaugeliui ji yra žinoma ar priimtina. Įstaigoje esančios sąlygos neužtikrina geros vaikų sveikatos ir gana aukšti vaikų sergamumo rodikliai.

Sveikatos stiprinimo programa ir jos įgyvendinimo priemonės įstaigoje galimai nėra žinomos tik atsakiusiems į šį audito klausimą, nes 97 % pedagogų ir 80 % mokytojų padėjėjų mano priešingai. Blogiausiai įvertintas šis rodiklio punktas reikalauja dėmesio vertinant sveikatos stiprinimo programos įgyvendinimo veiksmingumą kiekvienoje grupėje bei planuojant ateinančių metų priemones vaikų sveikatos stiprinimui.

#### 4.2.5. Pagalba specialiųjų poreikių vaikams.



Analizuojant *pagalbos specialiųjų poreikių vaikams* rezultatus, vertinimo lygis išlieka geras: 72 % pedagogų ir 30 % mokytojų padėjėjų įvertina savo pastangas 4 lygiu, 25 % pedagogų ir 50 % mokytojų padėjėjų – 3 lygiu. Respondentai teigia, kad specialieji ugdymosi poreikiai nustatomi laiku ir tinkamai. Tenkinami beveik visi specialieji ugdymosi poreikiai, taikomi vaikų poreikių specifiką atitinkantys pagalbos būdai, priemonės, metodai, bet dar galimos ir tobulėjimo perspektyvos.

2 lygio vertinimai turi minimalią išraišką – 3 % pedagogų ir 20 % mokytojų padėjėjų – , tačiau jie signalizuoja apie tai, kad kai kuriose grupėse yra rimtų trūkumų arba respondentai atsakė neįsigilinę į vidaus audito klausimus. Ar galima teigti, kad specialieji ugdymosi poreikiai ne visuomet nustatomi laiku ir tinkamai? Juk vaikai į įstaigą ateina jau turėdami nustatytus specialiuosius ugdymosi poreikius, kurie po tam tikro laiko įstaigos pedagogų ir Pedagoginės psichologinės tarnybos vertinimais yra tikslinami. Lieka rūpestį kelianti ta dalis, kad kai kurie respondentai tik iš dalies teikia specialiąją pedagoginę ir specialiąją pagalbą.

**Apibendrinant** audito srities *Vaiko poreikių tenkinimas* rezultatus galima pastebėti, kad įstaigos veiklos vertinimas yra teigiamas, o jo rezultatai pasiskirstę tarp ketvirto ir trečio vertinimo lygio.

*Individualių vaiko saugumo, emocinių, fizinių ir socialinių poreikių tenkinimo* srityje daroma viskas, kad vaikai įstaigoje jaustųsi gerai.

*Vaiko asmeninės raiškos tenkinimui* įstaigoje taip pat yra geros sąlygos: be grupėse vykdomos kasdienės veiklos gebėjimai plėtojami papildomos veiklos kambarėliuose, vaikai

dalyvauja įvairiuose konkursuose, grupėse vyksta įvairūs kūrybiniai renginiai, kurie įvairių technologijų pagalba transliuojami tėvams ar tarpinstituciniams renginiams.

Teikiant įstaigoje *pedagoginę ir socialinę pagalbą* jau atsiranda ir antro lygio vertinimų. Tą galėjo įtakoti koronaviruso karantino metu pablogėję bendradarbiavimo ryšiai su šeima, prastesnis vaikų lankomumas, nors pagalbos teikimo sistema veikė visus metus. Pagalbos teikimo gerinimui nuolat buvo palaikomas ryšys su Klaipėdos PPT specialistais, kai kuriais vaikų ankstyvosios reabilitacijos centrais.

Dėmesio nusipelno *vaikų sveikatos stiprinimo* klausimas. Šioje srityje taip pat atsirado 2 lygio vertinimų, teigiančių, jog įstaigoje esančios sąlygos neužtikrina vaikų sveikatos saugojimo ir aukšti sergamumo rodikliai (?!). Įstaigoje dirbančiai visuomenės sveikatos priežiūros specialistei reikėtų atkreipti dėmesį į šiuos respondentų vertinimus ir numatyti priemones kai kurių grupių vaikų sveikatos saugojimui ir stiprinimui.

*Pagalbą specialiųjų poreikių vaikams* aukščiausiu 4 lygiu vertina daugiausiai pedagogų. Atsižvelgdami į Klaipėdos PPT ugdymo rekomendacijas, pritaiko ugdymo turinį, ieško tinkamų būdų ir metodų siekiant geresnių vaikų pasiekimų.

Nežymūs antro lygio vertinimai kelia tam tikrų klausimų ne dėl specialiųjų ugdymosi poreikių nustatymo savalaikiškumo (kas akivaizdžiai netiesa), o dėl nepakankamai vaikams teikiamos pedagoginės ir specialiosios pagalbos. Aptariant individualiai 2020–2021 m. m. savianalizę rezultatus, reikėtų išsiaiškinti, kokie veiksniai sąlygoja nepakankamą pagalbos teikimą ir imtis priemonių juos pašalinti.

Vidaus auditą atliko įstaigos vidaus audito darbo grupė  
(direktoriaus 2021 m. kovo 26 d. įsakymas Nr. V-31):

Brigita Balčiauskaitė, direktoriaus pavaduotoja ugdymui;  
Lina Petrikaitienė, priešmokyklinio ugdymo mokytoja;  
Aurelija Povilianskienė, ikimokyklinio ugdymo mokytoja;  
Egita Januškienė, judesio korekcijos mokytoja;  
Lina Pukinienė, priešmokyklinio ugdymo mokytoja;  
Alma Berzupa, logopedė;  
Irena Zaleckienė, specialioji pedagogė;  
Irena Šėgždienė, neformaliojo švietimo mokytoja.